

Płock, dnia 10 czerwca 2022r.

MOSiR/246/DA/2022

Zamawiający:

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Płock Sp. z o.o.
Plac Celebry Papieskiej 1, 09-400 Płock
Nr zamówienia: MOSiR 3/2022
Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00119577/01
www.mosirplock.pl

- WYKONAWCY -**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**
na podstawie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp)

Zamawiający informuje, że w postępowaniu przeprowadzonym w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, określonym w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp, na „Modernizację systemu wentylacji mechanicznej na Pływalni Podolanka” w Płocku, przy ul. Czwartaków 6, dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Firmę:

Firma i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto w zł
Clima Hit Sp. z o.o. Sp. K. 09-402 Płock, ul. Chabrowa 31 a	1 589 801,09

Uzasadnienie wyboru

Zamawiający informuje, że:

1. oferta ta nie podlega wykluczeniu i jest zgodna z SWZ oraz ustawą Prawo zamówień publicznych.
2. zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (*przesłanie zawiadomienia: przy użyciu środków komunikacji elektronicznej*),
3. wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej, w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Informacja o ofertach odrzuconych

W przeprowadzonym postępowaniu złożone zostały łącznie trzy oferty, z czego dwie oferty podlegały odrzuceniu.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji Płock Sp. z o.o.
mosirplock.pl

Plac Celebry Papieskiej 1, 09-400 Płock
tel. 24 367 26 86

NIP: 774-323-19-01 / KRS 0000661653

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 97 712 000.00 zł

Nr oferty	Nazwa (Firma) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena ofertowa netto/brutto (w zł)	Uwagi
1	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Konsultingowe SANIVEST Magdalena Radzka	ul. Polna 59 87-100 Toruń	964 530,00 1 186 371,90	Cena z oferty złożonej na podstawie ogłoszenia Oferta odrzucona gdyż nie obejmowała całego zakresu prac
2	SENTTA Kamil Olbrych	ul. Płatynowa 23 05-191 Nowe Pieścirogi	1 305 000,00 1 605 150,00	Cena z oferty złożonej na podstawie ogłoszenia Oferta odrzucona gdyż nie zawierała podpisu wykonawcy

Uzasadnienie faktyczne i prawne

1. Firma SENTTA

Po dokonaniu otwarcia ofert, podczas ich wstępnego badania, Komisja przetargowa ustaliła, że zarówno oferta złożona przez Firmę SENTTA jak i oświadczenia złożone na podstawie art. 125 ustawy Pzp o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, nie zawierają wymaganego prawem podpisu osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawcy w prowadzonym postępowaniu publicznym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zapisy dot. sposobu przygotowania oferty, zostały przez Zamawiającego zamieszczone w Rozdziale X Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 28 kwietnia 2022 r. nr MOSiR/166/DA/2022, wzywające Wykonawcę do wyjaśnienia braku podpisu, Wykonawca poinformował Zamawiającego, że cyt. „Firma SENTTA Kamil Olbrych wyjaśnia, iż w wyniku niedopatrzenia załączyła niepodpisane dokumenty do postępowania”.

Wobec powyższego oferta Firmy SENTTA Kamil Olbrych, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym, została odrzuconemu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z przepisem art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

2. Firma SANIVEST Magdalena Radzka

Oferta złożona przez Firmę SANIVEST nie obejmowała wszystkich zakresów zamówienia, określonych przez Zamawiającego w SWZ i pozostałej dokumentacji co przełożyło się na zaniżenie realnej ceny zawartej w ofercie. W tej sytuacji cena zaproponowana przez Wykonawcę nie była wystarczająca do pokrycia w pełni kosztów realizacji zamówienia przez co niemożliwe stało się wykonanie pełnego zakresu zamówienia w sposób prawidłowy, tj. zgodny z dokumentacją i oczekiwaniami Zamawiającego.

Ustaleń w powyższym zakresie Zamawiający dokonał podczas prowadzonych negocjacji oraz na podstawie pisemnego wyjaśnienia Wykonawcy, który poinformował, że

„... przedstawiona przez nas cena w ofercie nie zawiera wszystkich zakresów zamówienia wskazanych przez Zamawiającego w ww. wezwaniu do wyjaśnienia ceny co powoduje zaniżoną wartość naszej oferty.”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny. Oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom Zamawiającego, określonym w SWZ i pozostałej dokumentacji zamówienia. Na gruncie prawa zamówień publicznych oraz w orzecznictwie, przez pojęcie treści oferty należy rozumieć zobowiązanie Wykonawcy, zawarte w ofercie, do spełnienia wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

Wobec zaistniałej sytuacji oferta Firmy SANIVEST została odrzucona gdyż jej treść nie obejmowała pełnego zakresu przedmiotu zamówienia, opisanego w SWZ w związku z czym niemożliwa stała się realizacja przez Wykonawcę zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.

Dyrektor Biura
Administracyjno - Organizacyjnego

Piotr Toliński

